

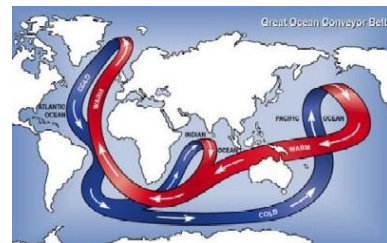
# HET VERWEER TEGEN DE KLIMAATLEUGEN

Eric Cornard, mei 2019

Hoe je antwoordt op de onzin van klimaatopwarming.

## A. Algemene stelling

1. **Het klimaat wordt niet gestuurd door CO<sub>2</sub>. In die optiek is CO<sub>2</sub> geen noemenswaardig broeikasgas en veroorzaakt geen broeikaseffect.**
2. **In de natuur is constante verandering de norm.** Men noemt dat ook toenemende entropie. Toch kunnen we vaststellen dat in al die labiliteit de natuur streeft naar een zekere zelfregulerende stabiliteit. Het klimaat verandert dus wel maar dat blijft binnen bepaalde grenzen. Zo schommelt de gemiddelde temperatuur op Aarde al sinds honderden miljoenen jaren tussen 12°C en 17°C. Op dit moment hebben we een gemiddelde T° van 14,5°C dat is precies midden tussen de voornoemde uitersten. In al de labiliteit konden we ons dus niet in een meer stabiele zone bevinden.
3. **In de laatste honderd jaar is de gemiddelde T° gestegen met ongeveer 0,8°C.** Noteer dat dit geen exact gegeven is aangezien de koele data van het Zuidelijk Halfrond stelselmatig worden geminimaliseerd. Maar de meeste wetenschappers aanvaarden dit gegeven aangezien we uit een mini ijstijd komen (1800-1850) en het dus logisch is dat de T° wat stijgt.
4. **Er is geen opwarming meer genoteerd sinds 1998.** Ondertussen toch al ruim 20 jaar. Wel zijn er voor het NH (Noordelijk Halfrond) op diverse plaatsen record T° gemeten, maar die worden volledig uitgevlakt door een evenredige afkoeling in het zuiden.
5. Klimaatverandering is een fundamenteel onjuist begrip. Het suggereert een beweging in één richting zonder mogelijke ommekeer. Dat is in strijd met de metingen. **Het is dus beter om over klimaatschommeling te spreken.** Sta daar op, het is belangrijk. Het eerste is in strijd met de vastgestelde natuurlijke gang van zaken. Het tweede omschrijft het precies zoals het is.
6. **Het klimaat wordt bepaald door een aantal factoren en parameters waar de mens geen vat op heeft.** We kunnen die ruwweg opdelen in twee groepen: de Aardse factoren en de buitenaardse. Bijna al deze factoren hebben een cyclische beweging en schommeling.
7. **De Aardse factoren die het klimaat beïnvloeden zijn:**
  - a. het dag-nacht ritme doordat de Aarde om haar as draait
  - b. de grote oceaanstromingen. De Amerikanen noemen het de 'conveyor belt', de 'transportband'.
  - c. De planetaire winden. In hoofdzaak de Straalstroom.
  - d. wolkenvorming en hun albedo-effect
  - e. vulkanische activiteit (in mindere mate)
  - f. het Aardmagnetische veld
  - g. de helling van de Aardas (Obliquiteit=41000 in 2007 was dat nog 25776 jaar ????)
  - h. de tolling van de Aardas (Precessie=19k=>26.000jr)
  - i. platentektoniek (cyclisch?)



Obliquity



Precession

jr -

8. **In dit geheel speelt CO<sub>2</sub> geen rol van betekenis. Dat wordt door alle experimenten en metingen bevestigd. Er is geen correlatie tussen de schommelingen in CO<sub>2</sub> en T°, wel omgekeerd tussen T° en CO<sub>2</sub>.** Wat logisch is aangezien de oceanen het meeste van de CO<sub>2</sub> op Aarde vasthouden, maar een stijging van de T° met 1°C al een afname van de opnamecapaciteit met 20% als gevolg heeft. Stijgt de T° nog meer dan begint de oceaan zelf CO<sub>2</sub> af te geven. Dus >T° = >atmosferische CO<sub>2</sub>. Alle metingen bevestigen dat. De CO<sub>2</sub> kringloop is hier de belangrijkste factor. **Over langere tijd bekeken is de concentratie van koolstofdioxide in de atmosfeer op dit moment extreem laag** (Er zit slechts 0,038% CO<sub>2</sub> in de lucht).
9. **De buitenaardse cyclische bewegingen die het klimaat op Aarde beïnvloeden zijn:**
- De baan van de Aarde om de Zon**(100.000jr). Deze verandert cyclisch van bijna rond tot sterk elliptisch
  - de zonneactiviteit die vele vormen en cyclische bewegingen kent** (11; 22; 60; 440; 10.000jr)
  - de stand van de andere planeten en de Maan tov de Aarde**
  - de (complexe) interactie tussen Zon en Maanfasen**
  - de Kosmische 'wind', een cyclisch (1200 jaar) veranderende intensiteit van kosmische straling die een grote invloed heeft op wolkenvorming** (Henrik Svensmark: Het Kosmisch Klimaat) Recent is ons zonnestelsel een kosmische zone binnengegleden waarin de kosmische straling erg actief is. We zien dat er op alle planeten in het zonnestelsel een verhoogde activiteit is in de atmosferen en op de oppervlakte. De vaststellingen zijn unaniem. Maar het onderzoek daarvan begint nog maar pas. Andermaal een aanwijzing dat de klimaatschommeling op Aarde geen werk is van de mens.
  - het geheel van de interacties tussen de Milankovic cycli die verantwoordelijk zijn voor oa de seizoenen**
  - inslagen van meteoren, kometen en asteroïden**

**B. Q/F&A: Wat antwoord je op de veel gestelde vragen en verkondigde stellingen** (Q= questions; F=facts (al of niet waar); A=answers)

- F: Het klimaat warmt op, dat ziet toch iedereen?  
**A: Een lokaal effect uitvergroten tot een Globaal niveau is bedrog plegen.**
- F: Maar het warmt overal op!  
**A: Dat is een flagrante leugen of een vergissing die te wijten is aan uw onwetendheid** (begin niet met het geven van voorbeelden, laat u daartoe niet verleiden, het zijn de anderen die met argumenten moeten komen en dan kun jij hen daarop pakken) De argumenten zijn:
  - **Op Antarctica (Zuidpool) wordt het elk jaar kouder** sinds het begin van de metingen in 1957
  - **Sinds 1998 is er geen opwarming meer gemeten in het NH** (Noordelijk Halfrond) . Dat is dus al 20 jaar!
  - **In het ZH is er zo goed als nooit** (sinds het begin v/d metingen) **sprake** geweest van opwarming
  - **In Alaska en op Groenland dateren de warmste zomers allemaal van de jaren 30 en 40 van vorige eeuw.** De koudste zijn van de jaren 80 en 90.
  - er zijn voldoende **rapporten gepubliceerd waaruit blijkt dat het IPCC de T° data vervalste met diverse technieken** (o.a. de UHI's) dus hun beweringen zijn ongeldig

- alle data van satellieten en weerballonnen **tonen gemiddeld een lichte afkoeling ipv een stijging van de T°**

- toon de foto onder. **A: zou u het fair vinden indien ik deze foto zou tonen en zeggen "het koelt overall af?" Neen, U zou hoogst verontwaardigd zijn en stellen dat ik zaken uit hun context trek.**

*Waarom zou u dat dan wel mogen doen? NB: de uitzonderlijke koude die in 2014 Californië teisterde was echt en hoogst uitzonderlijk en zeker geen teken van Global Warming. Maar ik misbruik het niet om een foutief beeld op te hangen. U doet dat wel, ik eis dat u daar mee stopt.*

- F: 97% van alle klimaatwetenschappers steunt het IPCC en duizenden publicaties ook.

**A: diverse onderzoeken naar die bewering hebben aangetoond dat dit absoluut niet in overeenstemming met de waarheid is. Het IPCC heeft stelselmatig alle negatieve rapporten verwijderd en gewist en enkel de soms zeer beperkte positieve reacties uitvergroot. Zo is er het rapport van Doran & Zimmerman (2009) waar na een bevraging van 10257 leden van de Amerikaanse Geofysische Unie, door het IPCC slechts 77 antwoorden werden weerhouden. 75 daarvan stemden in met hun beide vage stellingen en dat noemt het IPCC '97%'? Kan het nog oneerlijker?**

*En wat gezegd van de studie van Legates et Alii over een bewering van het IPCC dat van 11.944 science papers er 99,50% waren die stelden dat antropogene CO<sub>2</sub> de meeste klimaatschommeling veroorzaakten. Na grondig nazicht bleek dat slechts 0,5% dat inderdaad deden, de overige 99,5% stelden het niet of ontkenden het flagrant.*

- F: Het Noordpoolijs verdwijnt zienderogen en de ijsberen verdrinken.

**A: Sinds 2013 is de Arctische ijsmassa (in het noorden) constant toegenomen. In 2013 en 2014 met meer dan 33% zelfs. En ijsberen verdrinken niet. Dat was een enkel geval dat weer eens uitvergroot is. Ijsberen zijn uitstekende zwemmers. Trouwens het aantal ijsberen is er sedert het begin van de opwarmingsleugen toegenomen van 1500 tot 4000 dieren vandaag in de Hudson baai waar die ijsbeer gestorven was. Geen sprake van uitsterven dus.**

*Het totaal aantal beren op vandaag is meer dan 30.000. Al Gore voorspelde dat ze allemaal uitgestorven zouden zijn tegen 2015. Toen hij dat stelde (2006) waren het er ongeveer 23.000 in totaal. Er zijn er dus bijna 7000 bijgekomen in de tussentijd.*

- F: Maar u geeft toe dat het Arctische ijs voor 2013 gedurende jaren is gesmolten, dus was er wel een opwarming?

**A: Ja, maar dat heeft niets met CO<sub>2</sub> te maken. De opwarming heeft te maken met 'warm water**

## Report: Freeze cost quarter of Calif. citrus crop

By Staff The Associated Press

Comments Facebook Twitter LinkedIn Email Print ...



Upwards of 40 per cent of some orange crops in California were frozen in early December. While juice prices aren't expected to rise, prices will for whole fruit sales.

VALERY HACHE/Getty Images

Listen

- A A +

EXETER, Calif. – A week of freezing temperatures in early December wiped out about a quarter of California's \$2 billion citrus industry, an industry group estimated on Monday.

*pockets' onder het poolijs die het ijs van onderaf doen smelten en ook met de kanteling van de Aardas waardoor er veel meer zonlicht op het gebied binnen de poolcirkel valt dan anders.*

- F: CO<sub>2</sub> is een broeikasgas en beïnvloedt de T°  
**A: fout, er is nooit een bewijs geleverd dat CO<sub>2</sub> ook maar enig broeikaseffect van betekenis vertoont. Daarvoor is er gewoon te weinig van (0,04 % van de atmosfeer). De moleculaire structuur van CO<sub>2</sub> verhindert de opname van veel IR( Infrarood) straling en dan nog is het maar één enkele frequentie uit het ganse spectrum van het IR. De eerste 60 ppm in de lucht nemen al de IR straling van die frequentie al op en daarna neemt de opname door CO<sub>2</sub> logaritmisch af tot zo goed als nul. De toename van de concentratie maakt boven de 60ppm dus geen enkel verschil meer. Sinds 1997 is de temperatuur op Aarde nauwelijks nog veranderd. Toch is de concentratie van CO<sub>2</sub> nog gestegen. Dat toont duidelijk aan dat er geen correlatie is in die zin. (geef het voorbeeld van Big Ben met de spitse top waar de bovenste drie cm alle CO<sub>2</sub> kunnen bevatten en het vogelpoepje daarbovenop de antropogene CO<sub>2</sub> -indien Big Ben de ganse atmosfeer zou bevatten)**
- F: CO<sub>2</sub> is een schadelijk gas dat dodelijk is voor mensen.  
**A: CO<sub>2</sub> is onschadelijk voor mensen beneden de 100.000ppm. Er is daar uitgebreid mee geëxperimenteerd in bvb nucleaire duikboten van de VS. slachtvarkens worden bij ons verdoofd met CO<sub>2</sub>, bij een dosis van 300.000ppm gaan ze zachtjes in slaap. Maar CO<sub>2</sub> is een nutriënt voor de ganse flora. Een zeer belangrijk nutriënt en uit veel onderzoek is gebleken dat onze planten op Aarde snakken naar meer CO<sub>2</sub>. Tijdens perioden in ons verleden (Carboon) toen de Aarde weelderig met planten bedekt was, zat er meer dan 7000ppm CO<sub>2</sub> in de lucht.**
- F: Statistieken tonen duidelijk aan dat de CO<sub>2</sub> veranderingen de T° veranderingen sturen.  
**A: Niets is minder waar. Oplichter Al Gore verschoof de curves van de CO<sub>2</sub> zodat het leek alsof dat die de T° stuurden, in werkelijkheid volgt de CO<sub>2</sub> de T° en soms met ettelijke honderden jaar later.**

We merken dat doorgaans de CO<sub>2</sub> lijn de temperatuur lijn volgt en niet omgekeerd. (Vb: 1)

Bovendien valt op dat bij dalende temperaturen de CO<sub>2</sub> minder snel volgt. (Vb: 2)

Daaruit valt te concluderen:

1. Stijgende temperaturen veroorzaken een toename van de CO<sub>2</sub> en niet omgekeerd

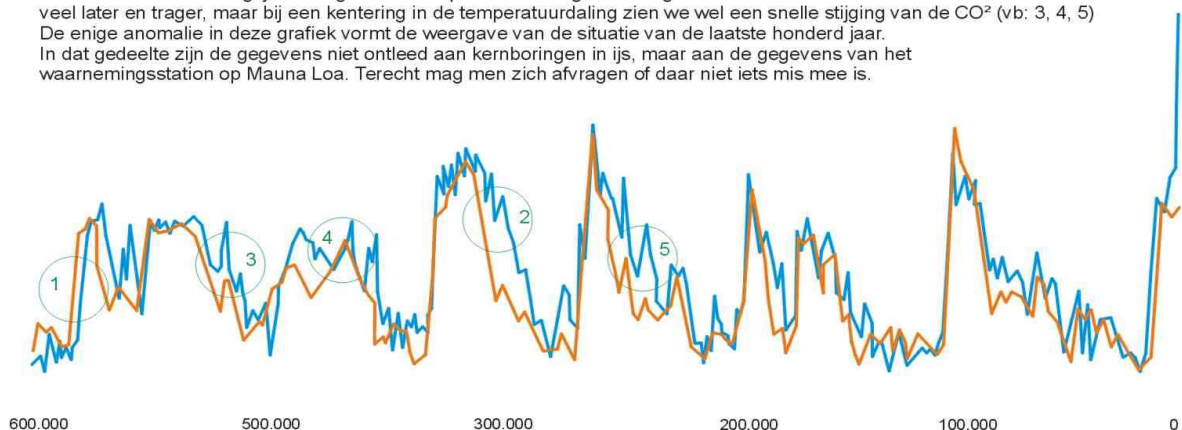
2. Dalende temperaturen veroorzaken niet meteen een daling in de CO<sub>2</sub>

3. Telkens er een belangrijke daling van de temperatuur is volgt de daling van de CO<sub>2</sub>

veel later en trager, maar bij een kentering in de temperatuurdaling zien we wel een snelle stijging van de CO<sub>2</sub> (vb: 3, 4, 5)

De enige anomalie in deze grafiek vormt de weergave van de situatie van de laatste honderd jaar.

In dat gedeelte zijn de gegevens niet ontleend aan kernboringen in ijs, maar aan de gegevens van het waarnemingsstation op Mauna Loa. Terecht mag men zich afvragen of daar niet iets mis mee is.



- F: Uit een recent onderzoek is gebleken dat teveel CO<sub>2</sub> de plantengroei ernstig schade kan toebrengen.  
**A1: dat onderzoek is onjuist. Niet de verhoogde koolstofdioxide maar de verminderde stikstof in de bodem is de oorzaak van de plantensterfte. Als de CO<sub>2</sub> hoeveelheid in de lucht beneden de 150ppm zou zakken, sterft alle leven op Aarde.**



*Het probleem is gekend door boomspecialisten die ontdekten dat overal in het Westen de bodems verzadigd zijn met chemische stoffen en zware metalen die de opname van stikstof in de bodem en door de planten via hun wortelstelsel verhinderen. Dit heeft niets met CO<sub>2</sub> te maken. Het probleem kan trouwens worden opgelost met behulp van ammonia, maar de zware metalen blijven een zorgwekkend probleem. Er zijn honderden onderzoeken waaruit blijkt dat planten alleen maar voordeel halen uit een sterke verhoging van het koolstofdioxidegehalte in de lucht. De snel groeiende serreteelt in de wereld (en vooral Europa) bevestigt dit. Er is op dit moment ongeveer 4,9 miljard m<sup>2</sup> serres die een totale opbrengst hebben van 341 miljard \$. Op de foto 300 miljoen m<sup>2</sup> serres in Almeria, Spanje. Allemaal met een atmosfeer verrijkt met CO<sub>2</sub>.*



- F: Het IPCC is een wetenschappelijk instituut en onafhankelijk.  
A: niets is minder waar. Het IPCC, als orgaan van de VN, is niet wetenschappelijk want er zijn slechts **een klein aantal wetenschappers aan verbonden en velen daarvan zijn geen klimatologen en niet onafhankelijk want het wordt beheerd door afgevaardigden van Staten en NGO's. De VN is een gepolitiseerde organisatie** die al zeker niet de belangen van burgers behartigt. De VN volgt een eigen globalistische agenda en wil niets liever dan zoveel mogelijk het zelfbeschikkingsrecht van soevereine staten fnuiken. Alleen al daarom is het zinvol en zelfs noodzakelijk om de algehele opheffing en ontbinding van het IPCC te eisen. Ze jagen miljarden mensen nutteloos schrik aan met hun rampprediking. Ze worden door niemand gecontroleerd en dus is er niemand om hen op de vingers te tikken. Dat is ongezond en gevaarlijk.